**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№27/25-21 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №37-09/20 в отношении адвоката**

**Б.С.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №37-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

11.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.С.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

11.09.2020г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.09.2020г. от адвоката получены письменные пояснения.

29.09.2020г. от адвоката получено возражение относительно рассмотрения дисциплинарного дела.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.С.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп.пп.4 и 5 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по обязательному отчислению средств на общие нужды адвокатской палаты в размере, установленном п.п.5, 6 Решений XIX конференции членов Адвокатской палаты Московской области от 28.02.2020г.

27.10.2020г. от адвоката поступило несогласие с рассмотрением дисциплинарного дела до рассмотрения гражданского дела по иску Б.С.Г. к АПМО Лефортовским районным судом г.Москвы.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Поскольку согласно п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассматривает дисциплинарное дело по существу. Совет также не находит оснований для отложения рассмотрения дисциплинарного дела в связи с рассмотрением судом иска адвоката к АПМО, поскольку вопрос о законности оспариваемого решения АПМО не влияет ни на размер денежных обязательств адвоката Б.С.Г. перед адвокатской палатой, ни на правовую оценку соблюдения адвокатом финансовой дисциплины.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

У адвоката имеется задолженность по отчислениям на нужды Адвокатской палаты Московской области.

По данным бухгалтерии задолженность адвоката Б.С.Г. на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом (11.11.20г.) составляет 9.800,00 (девять тысяч восемьсот) руб., из которых 7.000,00 (семь тысяч) руб. является задолженностью за январь-май 2020г., а 2.800,00 (две тысячи восемьсот) руб. – за июнь-сентябрь 2020г.

В соответствии с пп.5) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан ежемесячно отчислять денежные средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и размерах, определённых конференцией адвокатов.

Согласно пп.4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ и ФПА РФ, принятые в пределах их компетенции.

Учитывая, что указанные ежемесячные финансовые обязанности не исполняются адвокатом в течение продолжительного времени даже частично, Совет не принимает довод о наличии к тому оснований либо веских причин, которые, к тому же, Б.С.Г. не намерен раскрывать.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет находит возможным ограничиться предупреждением в отношении адвоката Б.С.Г. Одновременно адвокату разъясняется, что допущенное нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре является длящимся, а привлечение к дисциплинарной ответственности не освобождает от обязанности надлежаще исполнить денежные обязательства по ежемесячному отчислению денежных средств на общие нужды адвокатской палаты в порядке и размерах, определённых конференцией адвокатов.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.пп.4 и 5 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по обязательному отчислению средств на общие нужды адвокатской палаты в размере, установленном п.п.5, 6 Решений XIX конференции членов Адвокатской палаты Московской области от 28.02.2020г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.С.Г., имеющего регистрационный номер 50/5772 в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев